

在第十章有个位置理解有问题。利用货币数量方程推导总需求曲线的时候，是怎样把产出Y转变成对产品与服务的需求的啊？是不是因为实际货币余额供给 $M/P = \text{实际货币余额需求}$ $(M/P)_d$ ，而这个需求和Y成比例，所以Y就可以代表需求了啊？我还是不太理解啊。

在经济波动中，维持一个繁荣的波峰很长时间是不是也是不可能实现的，但又是什么原因时繁荣期不能长久存在呢？

还有政府改变收入的具体形式是什么？当库存减少时，会增加产出，然后增加产出的过程会使得收入增加，那就是产出和收入是共生的？那表面上还是通过改变生产来改变收入，那我这样想的话，总感觉是生产决定了收入，感觉原本和模型无关的供给，又参与了对平衡的调整？我哪里想错了？还是对Y的改变还有其它方法？

我想问一下 假如有某个外生变量变动使得总需求曲线向下移动，那么短期来说价格不变，产量下降；长期来说产量不变，价格下降（都相对于均衡点）。那是不是说随着时间的推移（从短期到长期），价格会逐渐下降，产量会先下降然后逐渐上升回到均衡的产量？短期与长期的范围怎么划分？

凯恩斯模型中节俭程度的提高改变不了储蓄，但古典模型可以，请问老师这是为什么？我感觉和这两个模型中假定不变的东西有关，但又不太想的清楚，麻烦老师讲解一下谢谢！

当给定 A 点在 IS 曲线左边时，书上说 IS 曲线表示利率的变动如何影响收入变动。那是不是就只考虑 Y 的变动？

在 Y 变大的过程中，由于 I 变大了，利率会减小。那么 r 就更小了。是不是这样的啊？

老师，IS 曲线表示一种产品市场的均衡，LM 表示货币市场的均衡，那可不可以将其视为生产资料的上下游的均衡的简单理解。就是可不可以简单理解为在一个生产的生产资料的需求与生产资料能够出清平衡的两条曲线的交点即为两个市场以及整个市场的均衡？如果不能，那么又何我们学习的短期生产资料市场有什么区别呢？

1.第一问答案考虑 IS 曲线向左下移动，因为财富减少导致消费减少。

我的疑惑在于：

①这里的消费减少是因为 Y 减少直接导致的，还是消费函数结构变化导致每个 Y 对应的 C 都减少？

②对此题我的第一反应是，财富减少即 Y 减少，而在考虑哪条曲线移动时，只有 LM 曲线中 Y 是外生给定的、Y 决定 r，所以先考虑 Y 的变动影响了货币市场，LM 曲线向右下方移动，于是 Y 增加，r 下降。这样为什么不对呢？我应该怎样判断哪条曲线移动了呢？

③又承接②，看到答案中 r 与 Y 都减少，我想到一开始的财富减少即 Y 下降，在②中 Y 的增加相当于抵消了一部分最初的减少，所以总的趋势还是 Y 减少，这样想可行吗？

2、第二问您当时讲，持有现金更多，则部分准备金制度下存款减少，货币供给减少，所以 LM 曲线向左上方移动。我的想法是，现金更多即人们愿意持有的货币更多， k 上升，考虑货币市场的需求增加，也得到 LM 向左上方移动。这两种想法是一致的吗？如果不一致，我应该考虑哪一种呢？

卫报 11 月 15 的一篇网上报道中，提到了英国脱欧后的失业率变化。报道说脱欧以后英国的失业率和就业率都有所下降，这个我可以理解为经济的不景气造成 discouraged workers 增多，更多人退出劳动力市场；同时报道也提到了 job vacancies 的减少。这就说明这个时期英国整体就业率不够理想，整体经济并没有呈上涨的趋势；但是报道同时还说这样的劳动市场伴随着的是产出的增长以及英国政府 productivity rate 的急剧增长，这一点我觉得不是特别能理解，为什么一个代表着经济下滑的劳动市场变化反而在报道中使得经济有所上升；而且就常识来说英国脱欧之后肯定会有一段时间的经济低迷来适应脱欧带来的种种效应，可是为什么并没有这样呢？

(报道地址：

<https://www.theguardian.com/business/2017/nov/15/uk-employment-falls-brexit-vote-ons-unemployed>)

老师您好 我想问下总供给曲线有长期短期，那么总需求有没有长期短期之分呢

中央银行增加货币供给会使 LM 曲线右移，在长期，价格的上升是不是会使得曲线还原，所有的均衡都保持原来的值？

- 1.在中文版教材的 205 页有一句话“当美联储以利率为目标时，它通过调整货币供给自动抵消了对 LM 曲线的冲击，尽管该政策恶化了对 IS 曲线的冲击”这句话应该怎么理解？
- 2.从第 11 章的课后习题第 4 题的答案可以推出均衡收入下降时均衡储蓄仍保持不变，因为凯恩斯交叉假设投资是定值。但是均衡收入下降会导致利率下降从而刺激投资。如何理解这两种不同思考方式带来的不同结果？

之前您在课上讲货币数量论时谈到 08~09 年美国的金融危机，说当时美联储前通过公开市场操作希望能增大市场中的货币供给，从而在 V 的值很小很小的时候保持价格水平 P

的稳定。在第十二章中提到了流动性陷阱，在利率几乎下降到 0 的时候，也许货币政策就失效了。但是在金融危机中美联储降低目标利率使其接近于零水平，同时就算增大 M 使市场货币的流动性变高，这部分流动性都是失效的。显然在金融危机中美联储的行为是与流动性陷阱理论相矛盾的，但美国最后成功化解了金融危机，是否可以说明流动性陷阱理论的不成立？以及十二章这一部分后面的叙述，为什么中央银行通过不断把名义利率调整为零就能获得更多的利率降低空间呢？实际利率可降为负数又应该怎么理解呢？

请问如果发生洪涝，投资减少，为什么利率不是下降而是上升呢？

书上说期望通货紧缩会让 IS 曲线移动，课后习题说期望通货膨胀会让 LM 曲线移动。请问老师，期望通货膨胀和通货紧缩对 IS 和 LM 曲线都有影响，还是说期望通货紧缩主要影响 IS 曲线，期望通货膨胀主要影响 LM 曲线

课本上第十章提到的 Interest rate spread : 10-year Treasury bonds minus the federal funds rate 是怎样作为领先经济指标指数的呢？书上的解释我看了一下还是不太理解，希望您能够帮忙解答一下。期待您的回复！

财政政策变动，如政府购买的增加，投资的减少部分抵消了政府购买增加的扩张效应，从而使 IS-LM 模型中财政扩张引起的收入增加小于凯恩斯交叉中的收入增加。那么货币政策变动中，如货币供给的增加，货币供给的增加降低了利率，提高了收入水平，而这部分提高了的收入水平，会不会部分抑制利率的下降呢？若不会，原因又是什么呢？

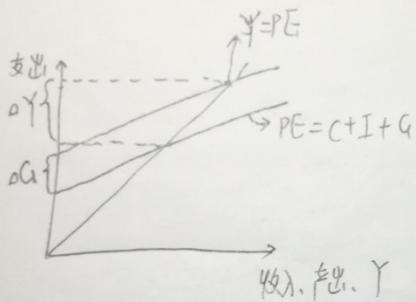
请问这个问题怎么想？

政府鼓励社会提高储蓄在收入中的占比，会导致 IS 曲线左移。

我的考虑是，储蓄增多，投资也会增多，使得 PE 增大，IS 右移，和上面的正确分析结论是相反的。请问这个想法哪里不对？

最近看凯恩斯交叉时，回顾了第二章 gdp 中关于存货的计算，对于书上说的，变质的存货和可以用于以后销售的存货的解释不太理解。书上从总收入和总支出的关系讨论了变质的面包和没有变质的面包不懂。老师可不可以再解释一下。还有就是自己的住房和租金需要计算 gdp 吗

我觉得这种简单的数学方法，也可以推导出书上的那种推导出来的结果。我想请问一下这种方法可不可以，有什么区别呢？



$$MPC \cdot Y + B = Y$$

$$Y = \frac{B}{1-MPC}$$

$PE = C + I + G$ 这条线的斜率为 MPC

即 $PE = MPC \cdot Y + B$ 某常数 } 交点为 $Y = \frac{B}{1-MPC}$

B 乘为 $PE = Y$ 斜率为 1.

$$PE = C + I + G \text{ 上移 } \Delta G \text{ 时即 } PE + \Delta G = MPC \cdot Y + B_2$$

$$\Rightarrow B_2 = B + \Delta G$$

$$\text{此时交点为 } Y_2 = \frac{B_2}{1-MPC} = \frac{B + \Delta G}{1-MPC}$$

$$Y_2 - Y = \frac{\Delta G}{1-MPC}$$